

# Evaluer la performance globale d'exploitations agricoles en Circuits Courts et de Proximité

*Démarches et enseignements basés sur des enquêtes  
mobilisant la méthode IDEA version 4*



**Frédéric Zahm** – Irstea Bordeaux - intervenant  
Agro-économiste [frederic.zahm@irstea.fr](mailto:frederic.zahm@irstea.fr)

**Avec le concours de**

**Adeline Ugaglia-Alonso** : Maitre de conférences en économie (BSA)  
coordinatrice tâche 1 projet PERFECTO



**Bernard Del'homme** : Maître de conférences en gestion (BSA)

proximités | Observatoire Régional  
des Circuits de Proximité  
Nouvelle-Aquitaine  
[www.proximites-obs.fr](http://www.proximites-obs.fr)



**Jeudi 21 mars 2019**

# Les différentes structures partenariales associées à cette présentation (soutiens financiers)



Un travail partenarial au sein de la tâche 1 du projet PERFECTO  
avec collègues de Bordeaux Sciences Agro

- **Adeline Ugaglia-Alonso** : Maître de conférences en économie (Bordeaux Sciences Agro/BSA) coordinatrice tâche 1 projet PERFECTO
- **Bernard Del'homme** : Maître de conférences en gestion (BSA)
- Mais aussi **Marie Lemarié** (post doctorante à BSA ) et **Nathalie Corade**, Maître de conférences en économie (BSA)

# Les grandes lignes de notre propos

**Contexte** : tâche 1 du projet PERFECTO : la performance globale d'exploitations agricoles engagées dans des Circuits Courts et de Proximité (**CCP**)

**Circuit Court de Proximité** :

- moins de 100 km du lieu de production
- un intermédiaire maximum entre producteur et consommateur

**Objectifs de notre présentation** : la mesure de performance globale en agriculture

- Revenir brièvement sur le cadre conceptuel qui a été formalisé pour développer la méthode de mesure
- Avec quel outils évaluer / rendre compte ? => une approche par indicateurs
- Avec quelle méthode ? => IDEA version 4 (objet de notre propos)

**Trois points abordés** :

1. Le cadre conceptuel développé pour évaluer la performance globale d'une exploitation agricole
2. Les 1<sup>er</sup> enseignements issus de l'application de la méthode IDEA v4 sur 48 exploitations agricoles en CCP.
3. Quelques points sur les perspectives de travaux en cours et l'usage d'IDEA dans l'accompagnement

# PARTIE 1

---

## Très bref retour

1. Le concept de **performance globale**
2. La place des travaux de la mesure de la performance globale d'Exploitations Agricoles en CCP dans le projet PERFECTO

# La performance globale d'une exploitation agricole

## Comment la définir ?

Le concept de performance globale :

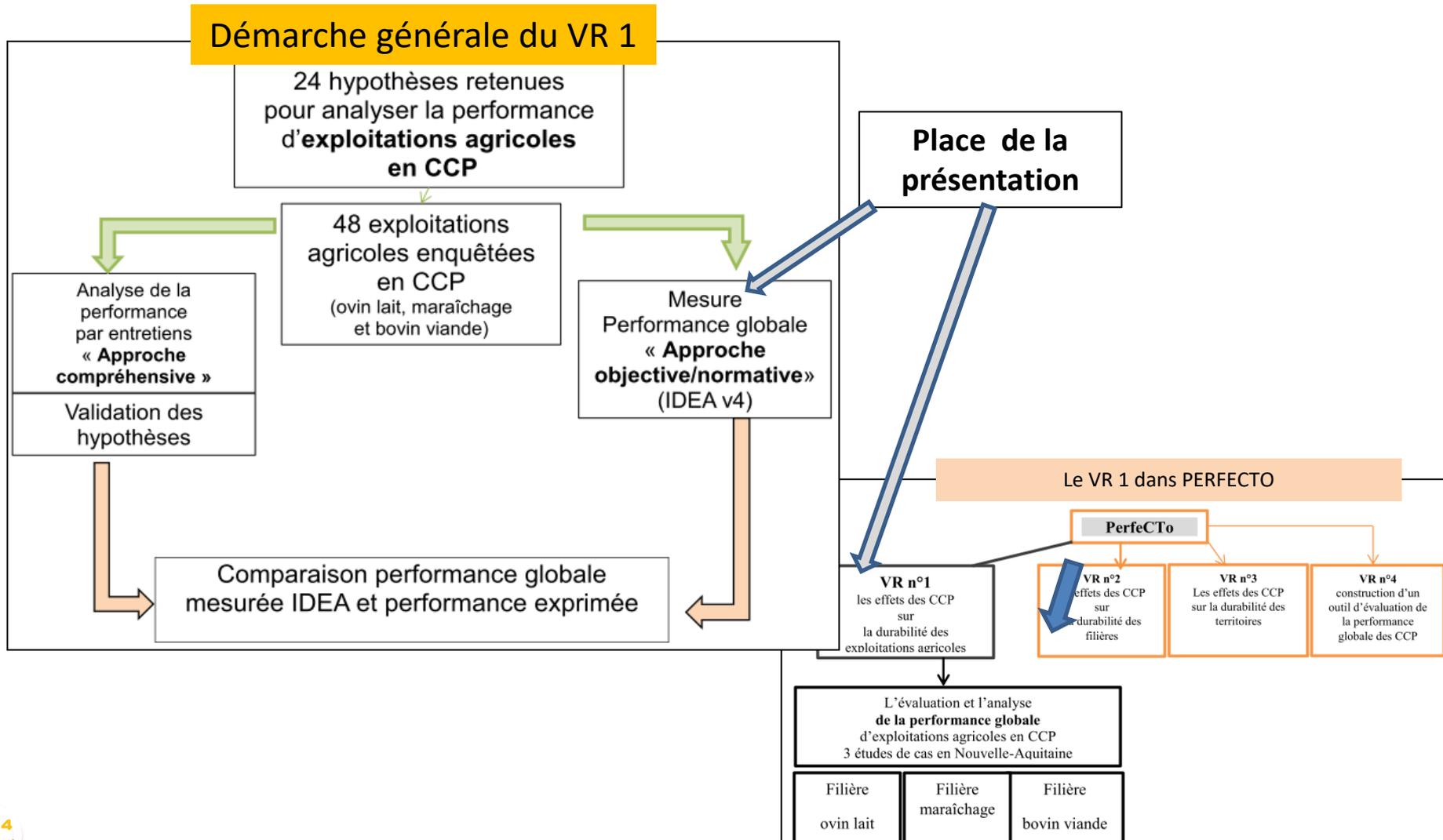
- (i) vise à rendre compte du **niveau de durabilité d'une organisation** en transposant l'application du concept de développement durable (CGP, 1997 ; Quairel, 2006 ; Essid, 2009; Reynaud, 2003)
- (ii) Dans la littérature scientifique : s'ancre au plan européen dans le courant européen des travaux sur la mesure de la Responsabilité Sociétale des Entreprises (RSE)

**Appliquée aux exploitations agricoles** : la Performance Globale d'une exploitation agricole est « *le degré ou niveau de durabilité atteint par cette dernière pour contribuer à une agriculture durable* »

**Source** : Zahm F., Mouchet C., 2012, De la Responsabilité Sociétale d'une exploitation agricole à la mesure de sa Performance Globale. Revue de la littérature et application avec la méthode IDEA, *Économie et Institutions*, N°18 et 19, pp. 85 - 119

# La mesure de la performance globale d'exploitations agricoles en CCP dans le projet PERFECTO

Comment questionner les effets des CCP sur la performance globale des exploitations agricoles en CCP ? Une approche mixte retenue pour le Volet recherche 1 (VR1) du projet PERFECTO



# PARTIE 2

## Très bref retour sur le cadre théorique développé dans la méthode IDEA version 4 pour rendre compte de la performance globale d'une exploitation agricole

**IDEA** : Indicateurs de **D**urabilité des **E**xploitations **A**gricoles



Des travaux conduits au sein d'un **Comité Scientifique** pluridisciplinaire

Prénom Nom	Organisme
Jean marc Barbier	INRA - SAD / UMR Innovation
Pierre Gasselin	INRA - SAD / UMR Innovation
Héloïse Boureau	Centre Ecodéveloppement Villarceaux
Bernard Del'homme	Bordeaux Sciences Agro
Mohamed Gafsi	ENSFEA Toulouse
Laurence Guichard	UMR Agronomie INRA/AgroParisTech Grignon
Chantal Loyce	
Vincent Manneville	Institut de l'élevage
Barbara Redlingshofer	INRA Agricultures urbaines, UMR SADAPT
Adeline Ugaglia-Alonso	Bordeaux Sciences Agro
Sydney Girard	Irstea (unité ETBX)
Frédéric Zahm	Irstea Bordeaux (unité ETBX), Président du comité scientifique
Sarah Cohen	Bergerie Nationale Rambouillet



# Synthèse du cadre théorique

## Ancrage théorique :

1. Champ de la **durabilité forte**
2. paradigme de la **multifonctionnalité** de l'agriculture et des services écosystémiques

Qualifier /conceptualiser l'exploitation agricole durable

Une approche par les **objectifs « normatifs »** du développement durable



L'exploitation agricole oriente ses actions en fonctions d'**objectifs internes et externes**



Une approche par les **propriétés** de la durabilité d'un système (viable /durable)

L'E.A est définie par des **propriétés** qui caractérisent la durabilité intrinsèque de son système

Les propriétés d'un système correspondent à des qualités émergentes non directement déductibles de ses sous-systèmes ou parties qui le composent (Zahm et al., 2018 en cours)

# 12 objectifs retenus dans IDEA version 4

Niveaux de durabilité	Objectifs
<b>Durabilité restreinte</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Assurer la viabilité économique et la pérennité de l'exploitation</li><li>2. Contribuer à la qualité de vie</li><li>3. Garder sa liberté d'action et son indépendance</li><li>4. S'inscrire dans des démarches / engagements responsables éthiques</li><li>5. Produire et partager connaissances et savoir-faire</li><li>6. Assurer le bien-être et la santé animale</li></ol>

**Objectifs internes**  
ou autocentrés de l'agriculteur

<b>Durabilité étendue</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>7. Préserver les ressources naturelles (biodiversité, sol, eau, air)</li><li>8. Préserver les ressources non renouvelables</li><li>9. Préserver et/ou développer les paysages</li><li>10. Répondre au défi du changement climatique (lutter contre et s'adapter)</li><li>11. Contribuer à la sécurité et à la souveraineté alimentaire</li><li>12. Contribuer à l'emploi et au développement territorial</li></ol>
---------------------------	--

**Objectifs externes**  
  
Niveau d'organisation et/ou échelle spatiale supérieure

# 5 propriétés de l'exploitation agricole durable pour IDEA

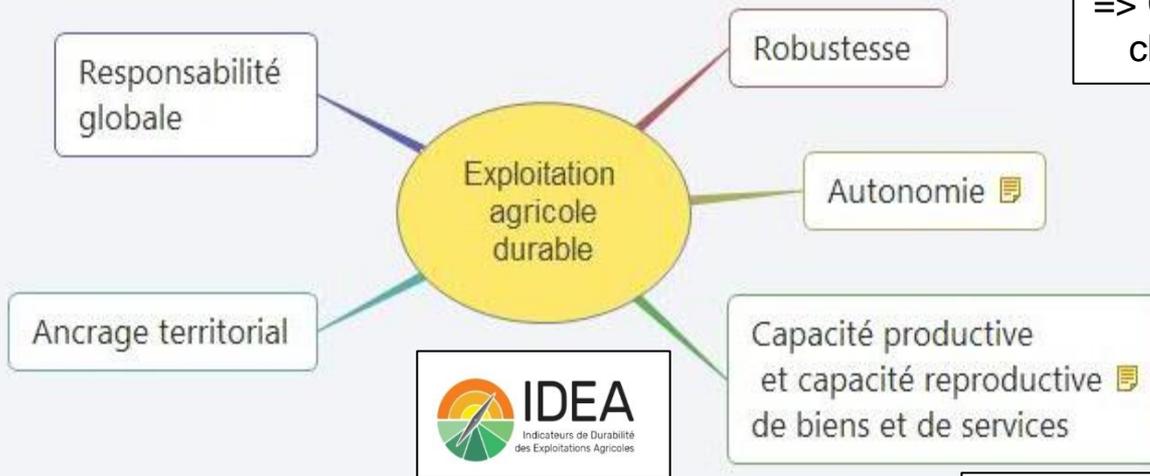
## Responsabilité globale

- ✓ Attentes des parties prenantes
- ✓ Contribution des activités de l'exploitant à la qualité de vie territoriale et à des enjeux sociétaux globaux (changement climatique, déstabilisation potentielle d'agriculture vivrière, etc...)

## Robustesse

- ✓ S'adapter à différents types de fluctuations (environnementales, réglementaires, économiques).
- ✓ Supporter des perturbations/chocs externes (concepts résilience, adaptation et flexibilité).

=> Continuité de l'exploitation à travers un changement plus ou moins global.



## Autonomie

- ✓ Liberté de décision dans les choix stratégiques décisions,
- ✓ Faible dépendance sur les intrants,
- ✓ Indépendance vis-à-vis des aides

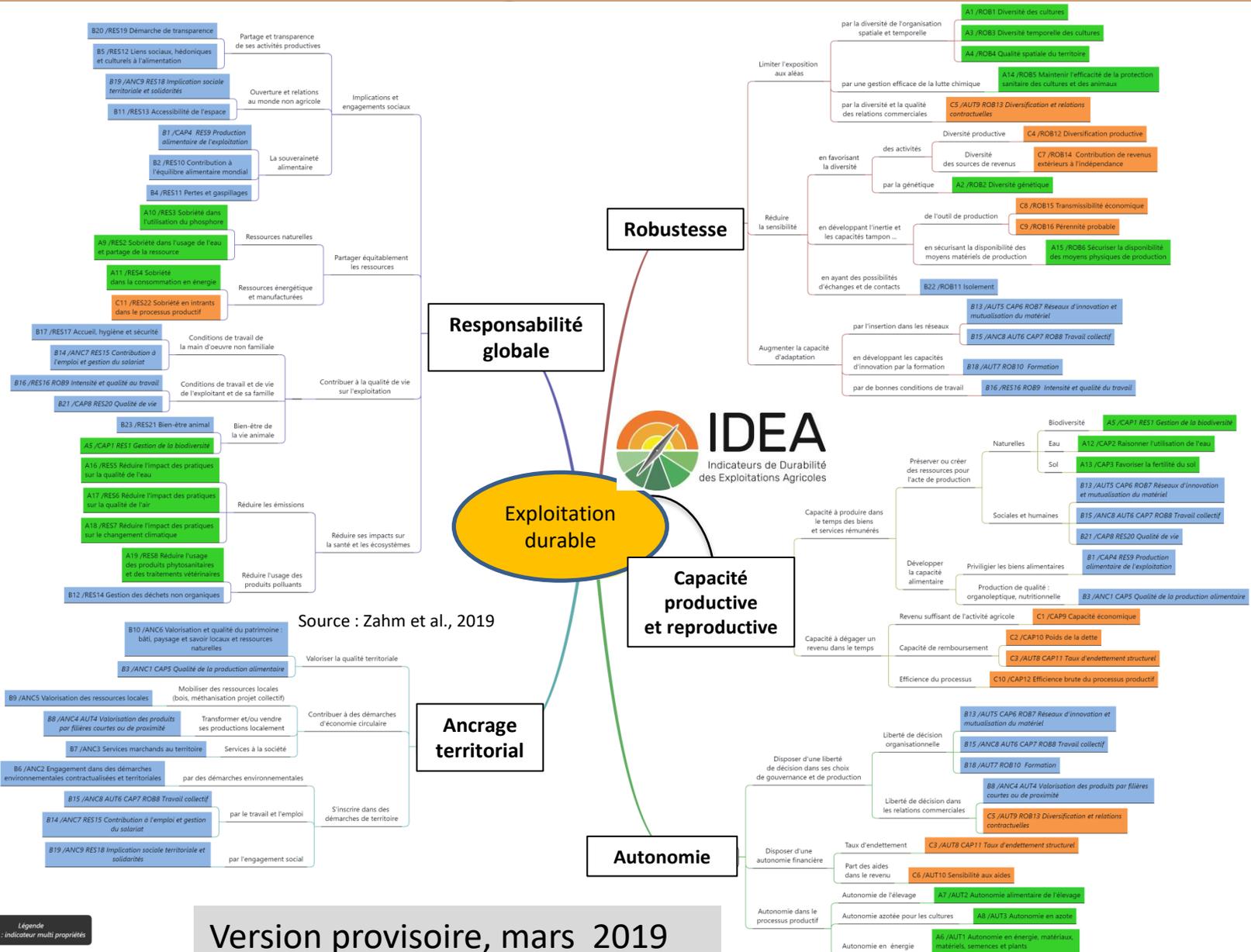
## Ancrage territorial

- ✓ Intensité des liens marchand et non marchands avec territoire
- ✓ Co-production et valorisation de ressources territoriales

## Capacité productive et capacité reproductive des biens et services

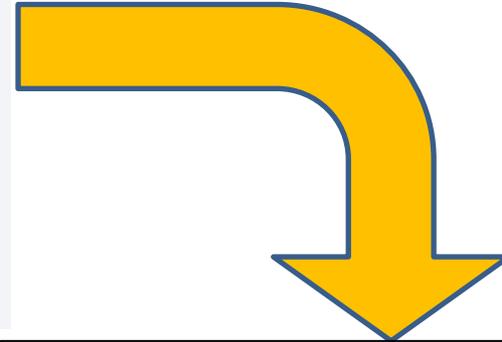
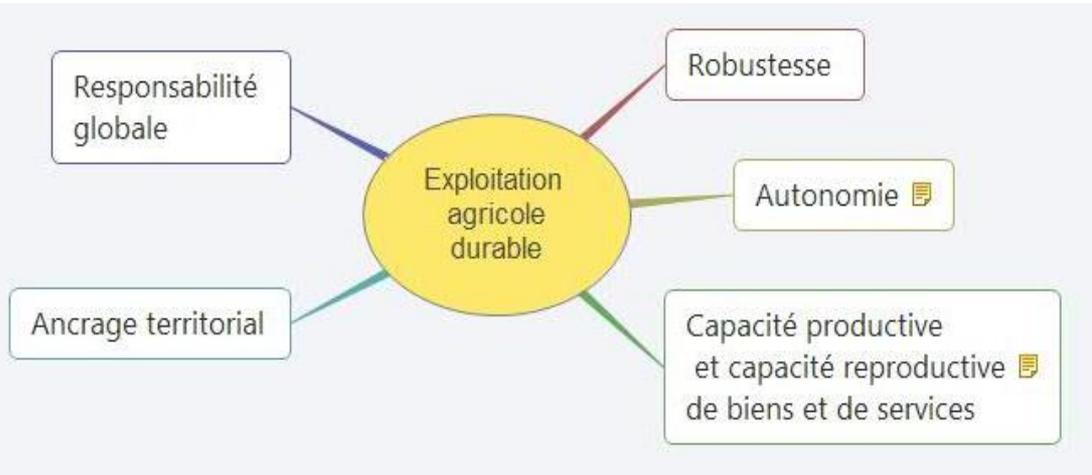
- ✓ Produire dans le temps long, de manière le plus efficace possible,
- ✓ Ne pas dégrader sa base de ressources naturelles et sociales.

# Carte heuristique détaillée (non définitive)



# Du cadre théorique aux indicateurs

## Processus de choix des indicateurs de durabilité en cohérence avec le nouveau cadre théorique



La construction d'une carte heuristique basée sur les 5 propriétés prenant en compte les 12 objectifs

**Débouchant sur 53 indicateurs**



# Quels résultats des travaux du Comité Scientifique ?

--

Une méthode aujourd'hui presque finalisée  
dans son approche évaluative  
par les trois dimensions de la durabilité

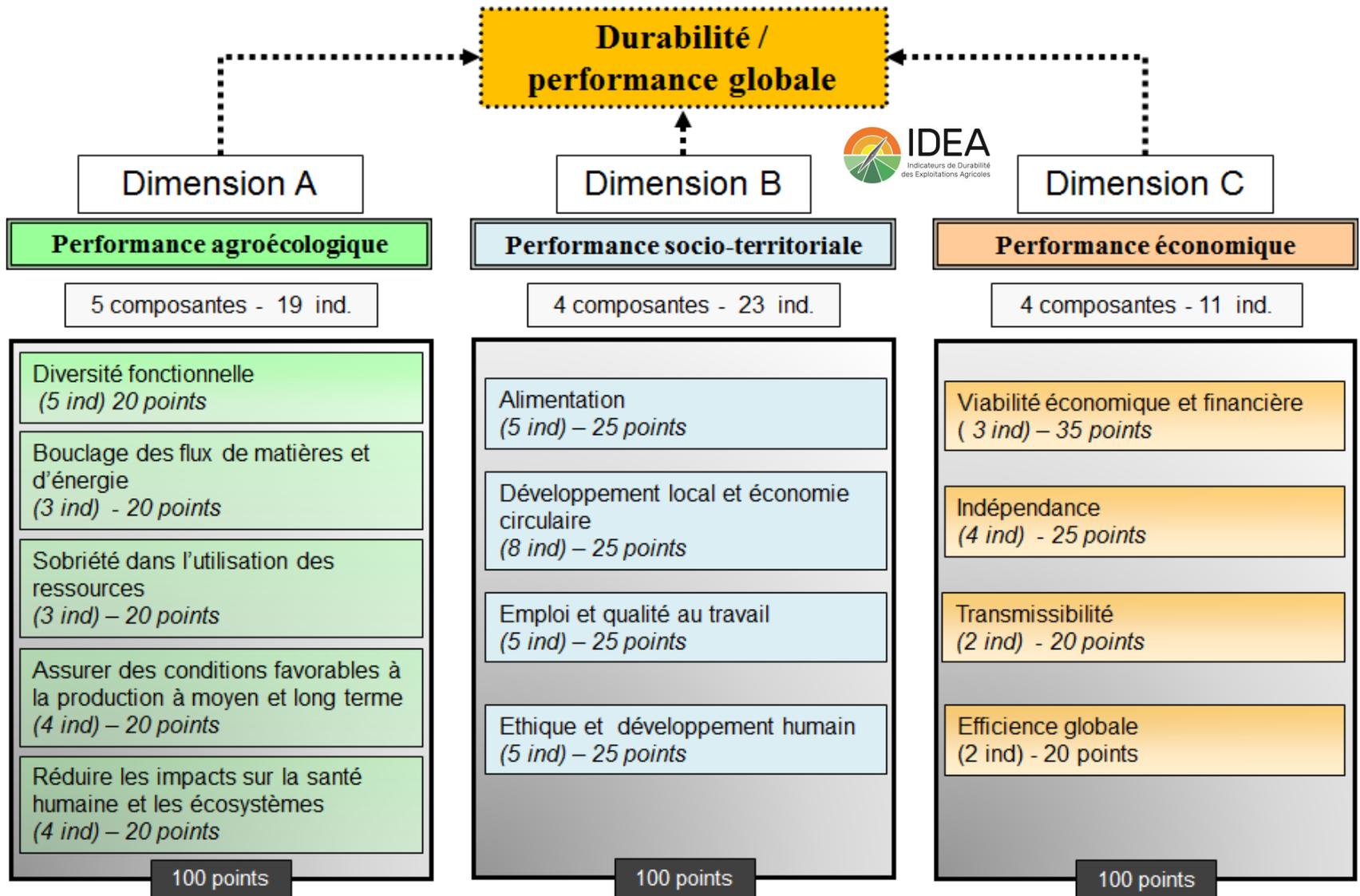
## Pour en savoir plus :

- Zahm F., Alonso Ugaglia A., Boureau H., Del'homme B., Barbier J.M., Gasselin P., Gafsi M., Girard S., Guichard L., Loyce C., Manneville V., Menet A., Redlingshofer B., 2019, Évaluer la durabilité des exploitations agricoles. La méthode IDEA v4, un cadre conceptuel mobilisant dimensions et propriétés de la durabilité, Cahiers Agriculture, papier accepté
- Zahm F., Alonso Ugaglia A., Boureau H., Del'homme B., Barbier J.M., Gasselin P., Gafsi M., Girard S., Guichard L., Loyce C., Manneville V., Menet A., Redlingshofer B., 2018, *Evaluating sustainability of farms: introducing a new conceptual framework based on three dimensions and five key properties relating to the sustainability of agriculture. The IDEA method version 4*, Communication and paper 13<sup>th</sup> European IFSA Symposium, Farming systems facing uncertainties and enhancing opportunities, 01- 05 July, 2018 Crete, Greece [http://www.ifsa2018.gr/en/proceedings/symposium\\_proceedings](http://www.ifsa2018.gr/en/proceedings/symposium_proceedings)
- Zahm F., Alonso Ugaglia A., Boureau H., Del'homme B., Barbier J.M., Gasselin P., Gafsi M., Guichard L., Loyce C., Manneville V., Menet A., Redlingshofer B., 2015, Agriculture et exploitation agricole durables : état de l'art et proposition de définitions revisitées à l'aune des valeurs, des propriétés et des frontières de la durabilité en agriculture, *Innovations Agronomiques*, 46, pp. 105-125

et

**Site WEB : <https://idea.chlorofil.fr/>**

# Les différentes composantes de la durabilité d'une exploitation agricole (IDEA 4)



# Performance agroécologique (version 4)

Composantes	Code dimension	Code propriété	Indicateurs	Valeurs maximales	
Diversité fonctionnelle	A1	ROB 1	Diversité des espèces cultivées	5	20
	A2	ROB 2	Diversité génétique	5	
	A3	ROB 3	Diversité temporelle des cultures	5	
	A4	ROB 4	Qualité de l'organisation spatiale	5	
	A5	CAP1 RES1	Gestion de la biodiversité	5	
<b>sous total</b>				<b>25</b>	
Bouclage de flux de matières et d'énergie par une recherche d'autonomie	A6	AUT 1	Autonomie en énergie, matériaux, matériels, semences et plants	8	20
	A7	AUT 2	Autonomie alimentaire de l'élevage	8	
	A8	AUT 3	Autonomie en azote	8	
Source : Zahm et al., 2019				<b>sous total</b>	<b>24</b>
Sobriété dans l'utilisation des ressources	A9	RES 2	Sobriété dans l'usage de l'eau et partage de la ressource	8	20
	A10	RES 3	Sobriété dans l'utilisation du phosphore	8	
	A11	RES 4	Sobriété dans la consommation en énergie	8	
				<b>sous total</b>	<b>24</b>
Assurer des conditions favorables à la production à moyen et long terme	A12	CAP 2	Raisonner l'utilisation de l'eau	8	20
	A13	CAP 3	Favoriser la fertilité du sol	8	
	A14	ROB 5	Maintenir l'efficacité de la protection sanitaire des cultures et des animaux	4	
	A15	ROB 6	Sécuriser la disponibilité des moyens matériels de production	4	
<b>sous total</b>				<b>24</b>	
Réduire les impacts sur la santé humaine et les écosystèmes	A16	RES 5	Réduire l'impact des pratiques sur la qualité de l'eau	6	20
	A17	RES 6	Réduire l'impact des pratiques sur la qualité de l'air	6	
	A18	RES 7	Réduire l'impact des pratiques sur le changement climatique	6	
	A19	RES 8	Réduire l'usage des produits phytosanitaires et traitements vétérinaires	6	
<b>sous total</b>				<b>24</b>	
<b>Total</b>				<b>121</b>	<b>100</b>

système de plafonnement

Des marges de liberté

Il n'y a pas de modèle unique

Mais des voies différentes pour atteindre le niveau max de durabilité

# Performance socio-territoriale (version 4)

Composantes	Codes		Indicateurs	Valeurs maximales		
Alimentation	B1	CAP4	Production alimentaire de l'exploitation	6	25	
	B2	RES9	Contribution à l'équilibre alimentaire mondial	6		
	B3	ANC1 CAP5	Qualité de la production alimentaire	6		
	B4	RES10	Pertes et gaspillages	6		
	B5	RES11	Liens sociaux, hédoniques et culturels à l'alimentation	6		
				30		
Développement local et économie circulaire	B6	ANC2	Engagement dans des démarches environnementales contractualisées et territoriales	5	25	
	B7	ANC3	Services marchands au territoire	3		
	B8	ANC4 AUT4	Valorisation des produits par filières courtes ou de proximité	5		
	B9	ANC5	Valorisation des ressources locales	5		
	B10	ANC6	Valorisation et qualité du patrimoine : bâti, paysage et savoirs locaux et ressources naturelles	3		
	B11	RES12	Accessibilité de l'espace	3		
	B12	RES13	Gestion des déchets non organiques	3		
	B13	AUT5 CAP6 ROB7	Réseaux d'innovation et mutualisation du matériel	3		
Source : Zahm et al., 2019				30		
Emploi et qualité au travail	B14	ANC7 RES14	Contribution à l'emploi et gestion du salariat	6	25	
	B15	ANC8 AUT6 CAP7 ROB8	Travail collectif	6		
	B16	ROB9	Intensité et qualité au travail	6		
	B17	RES15	Accueil, hygiène et sécurité	5		
	B18	AUT7 ROB10	Formation	5		
				28		
Ethique et développement humain	B19	ANC9 RES16	Implication sociale territoriale et solidarités	6	25	
	B20	RES17	Démarche de transparence	6		
	B21	CAP8	Qualité de vie	6		
	B22	ROB11	Isolement	6		
	B23	RES18	Bien-être animal	6		
				30		
En cours publication				Total	118	100



système de plafonnement

Des marges de liberté

Il n'y a pas de modèle unique

Mais des voies différentes pour atteindre le niveau max de durabilité

version 19/09/2018

# Performance économique globale (version 4)

Composantes	Codes		Indicateurs	Valeurs maximales	
Viabilité économique et financière	C1	CAP9	Capacité économique	20	35
	C2	CAP10	Poids de la dette	12	
	C3	AUT8 CAP11	Taux d'endettement structurel	6	
				38	
Indépendance	C4	ROB12	Diversification productive	10	25
	C5	AUT9 ROB13	Diversification et relations contractuelles	10	
	C6	AUT10	Sensibilité aux aides	6	
	C7	ROB14	Contribution des revenus extérieurs à l'indépendance de l'exploitation	4	
Source : Zahm et al., 2019				30	
Transmissibilité	C8	ROB15	Transmissibilité économique	15	20
	C9	ROB16	Pérennité probable	8	
				23	
Efficience globale	C10	CAP12	Efficience brute du processus productif	12	20
	C11	RES19	Sobriété en intrants dans le processus productif	8	
				20	
<b>Total</b>				<b>111</b>	<b>100</b>

système de plafonnement

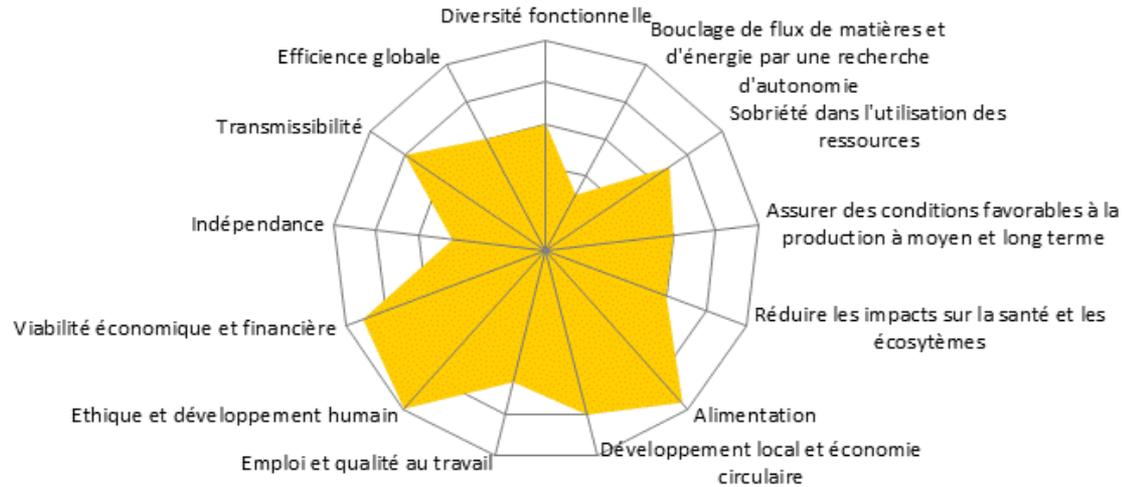
Des marges de liberté

Il n'y a pas de modèle unique

Mais des voies différentes pour atteindre le niveau max de durabilité

# Sous quelle forme les résultats sont ils présentés aujourd'hui pour l'agriculteur ?

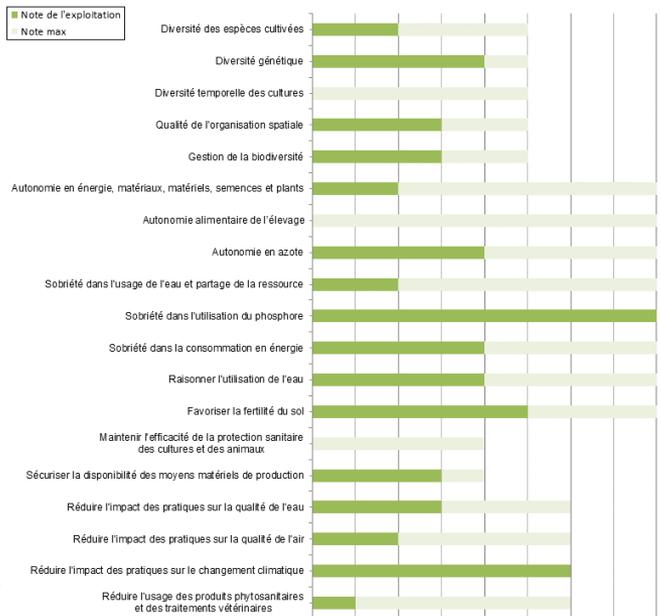
## Exploitation arboricole



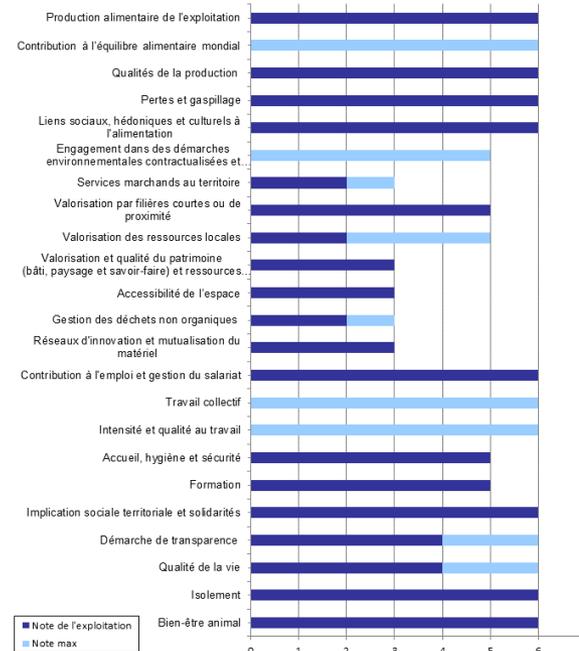
Source : enquête avec suapro, 2019



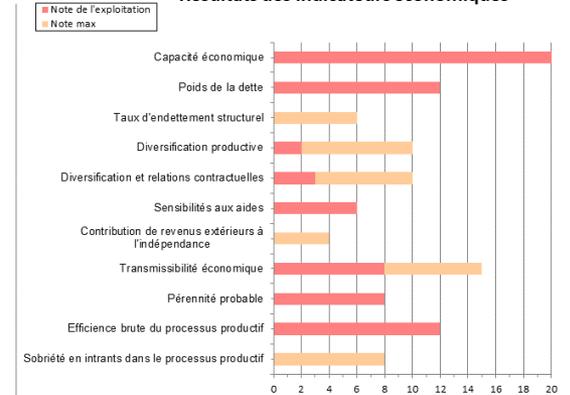
### Résultats des indicateurs agroécologiques



### Résultats des indicateurs socio-territoriaux



### Résultats des indicateurs économiques





## Partie 2

1<sup>er</sup> résultats issus du projet  
du PERFECTO

 PERFECTO = Exploitations agricoles, filières, territoires

# Les tous 1<sup>ers</sup> résultats des travaux empiriques sur des exploitations agricoles en CCP

## Méthodologie :

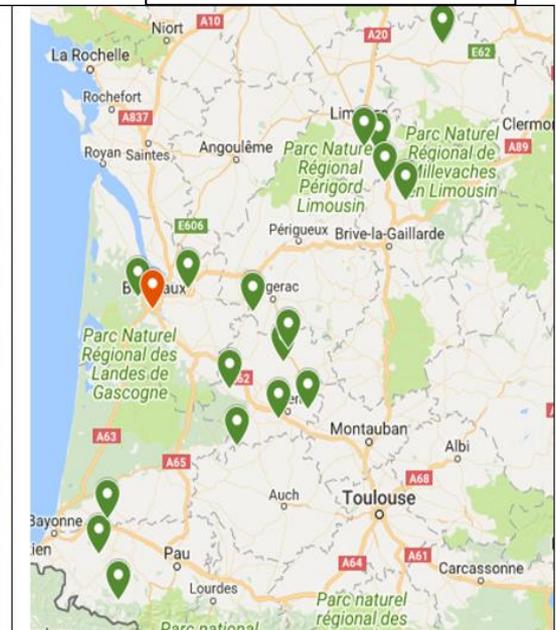
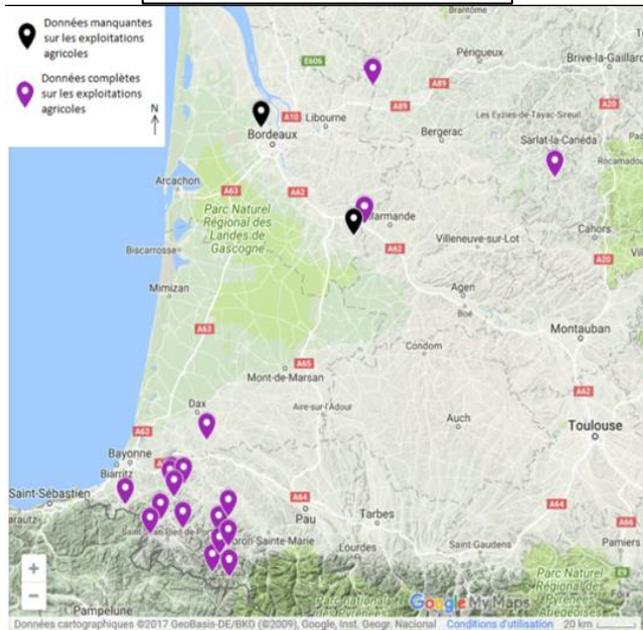
51 enquêtes réalisées sur trois filières différentes en Nouvelle Aquitaine

En 2017 (filière ovine laitière) et 2018 (filières maraîchage et bovin viande)

19 exploitations  
enquêtées  
filière ovine laitière

14 exploitations  
enquêtées  
Filière maraîchage

18 exploitations  
enquêtées  
Filière bovin viande



# Quels 1<sup>er</sup> résultats sur la performance globale de ces exploitations engagées dans des CCP?

Une différence relativement faible entre filières  
mais surtout

Une diversité de performances entre exploitations au sein d'une même filière

Filières	Ovin laitier	Maraîchage	Bovin viande
<b>Note agroécologique sur 100</b>			
			
<b>Moyenne</b>	81	78	83
Médiane	81	80	84
Minimum	64	53	68
Maximum	93	94	95
<b>Note socio-territoriale sur 100</b>			
<b>Moyenne</b>	79	80	81
Médiane	81	80	81
Minimum	66	61	62
Maximum	92	91	97
<b>Note économique sur 100</b>			
<b>Moyenne</b>	57	62	56
Médiane	58	68	62
Minimum	27	30	28
Maximum	78	91	73

travaux projets perfecto mesure performance IDEA (Zahm, Ugaglia et del'homme )  
Ne pas citer , en cours de valorisation

# La performance agroécologique des 51 exploitations en CCP

Ne pas citer, travaux provisoires en cours de validation et valorisation

## Les 5 composantes

Diversité fonctionnelle (20 pts)

Bouclage des flux de matières et d'énergie (20 pts)

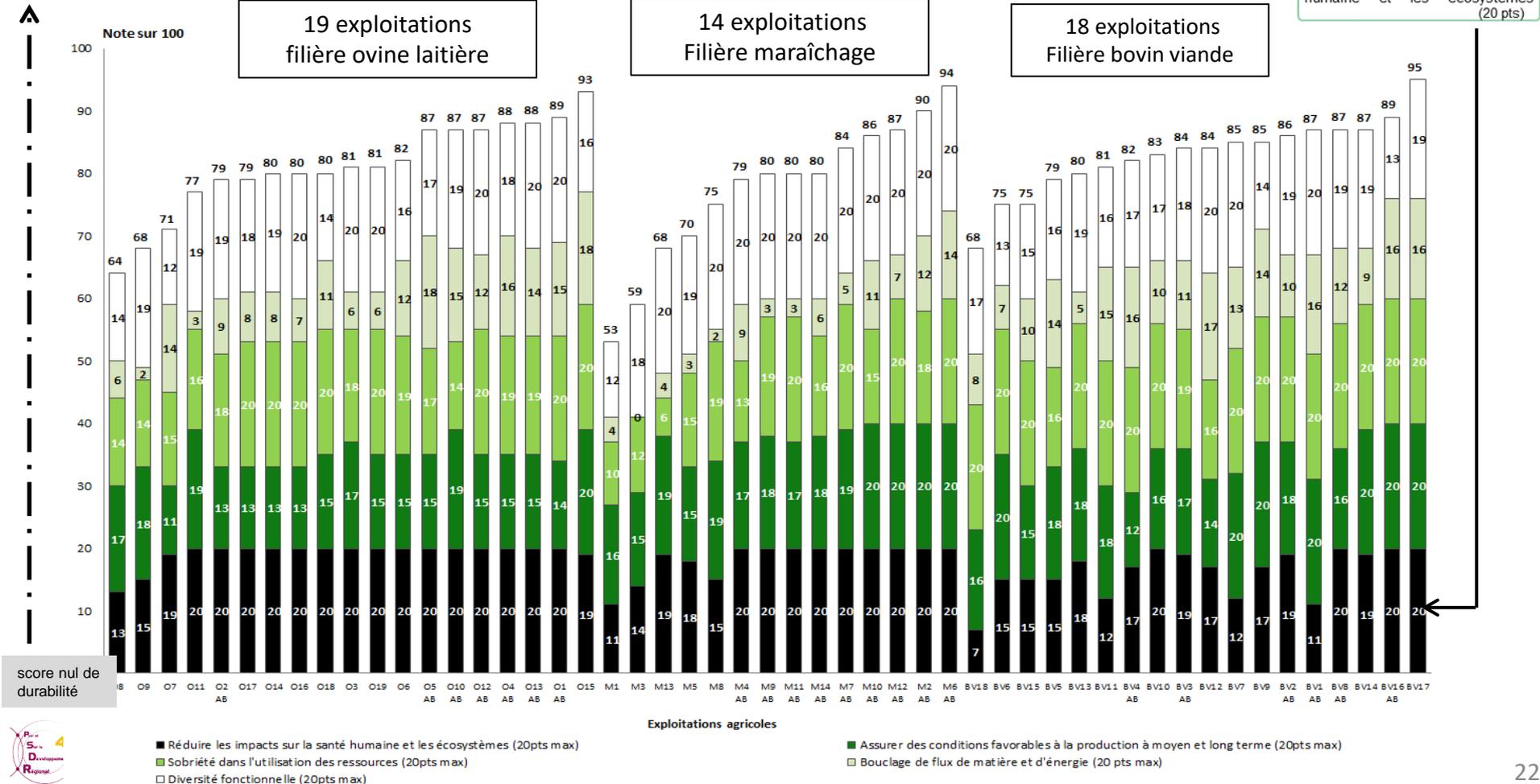
Sobriété dans l'utilisation des ressources (20 pts)

Assurer des conditions favorables à la production à moyen et long terme (20 pts)

Réduire les impacts sur la santé humaine et les écosystèmes (20 pts)



score de durabilité le plus élevé



# La performance économique globale des 51 exploitations en CCP

Ne pas citer, travaux provisoires en cours de validation et valorisation

## Les 4 composantes

Viabilité économique et financière (35 pts)

Indépendance (25 pts)

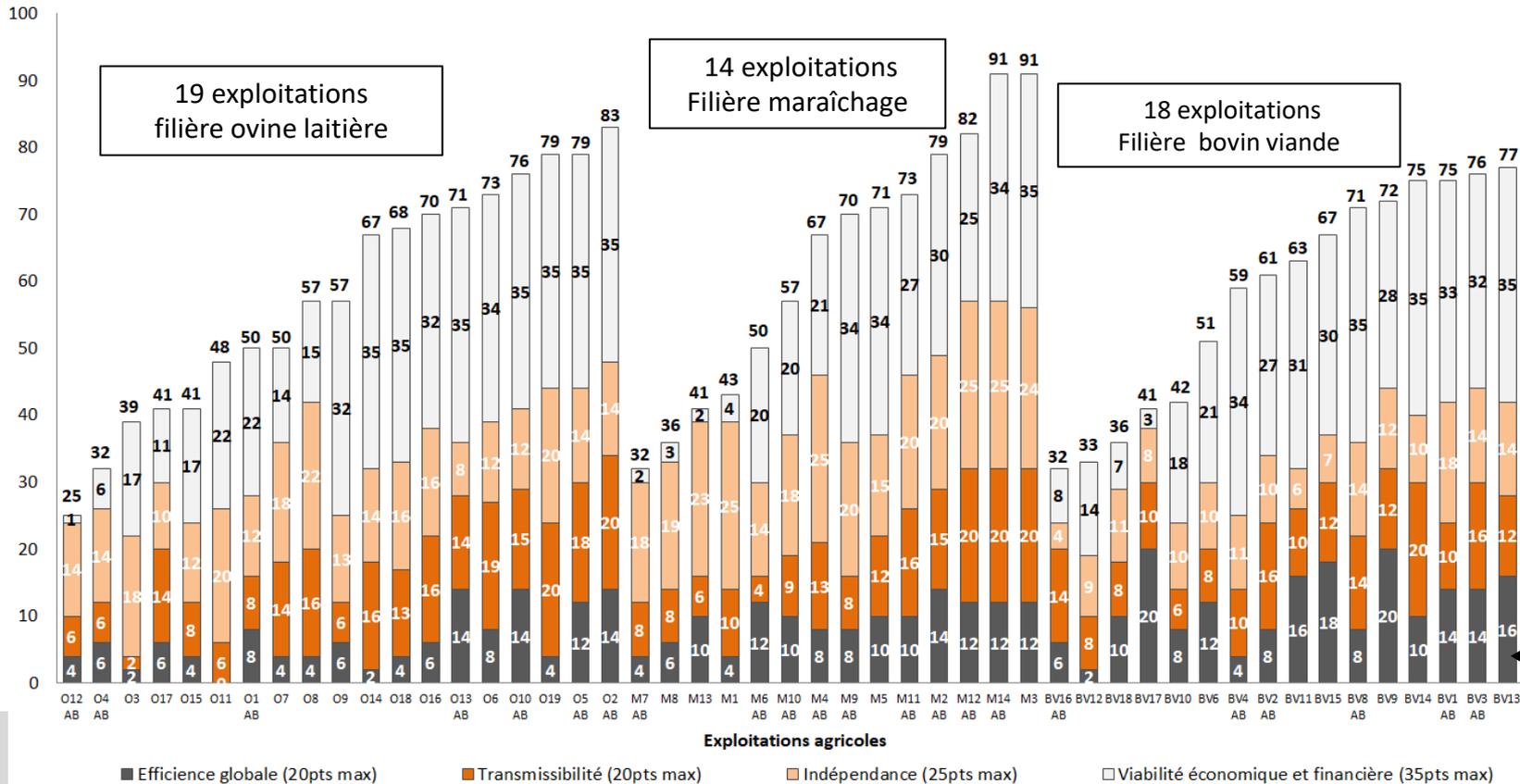
Transmissibilité (20 pts)

Efficiencce globale (20 pts)

score de durabilité le plus élevé



Note sur 100



score nul de durabilité

# PARTIE 4

---

Quelles suites?  
Des perspectives en cours  
à deux niveaux

Trois types de travaux

## **1. Un travail sur l'analyse des résultats**

Confirmer ces premières tendances en réalisant un travail d'analyse statistique approfondi pour expliquer et comprendre cette diversité mesurée de performances

## **2. Un travail sur les hypothèses de la performance**

quelles hypothèses testées lors des entretiens chez les agriculteurs parmi les 24 révélées lors des enquêtes sont définitivement validées ?

## **3. Un travail de synthèse**

Quelles relations peut on mettre en évidence entre les hypothèses validées et la performance mesurée (avec IDEAv4) ?

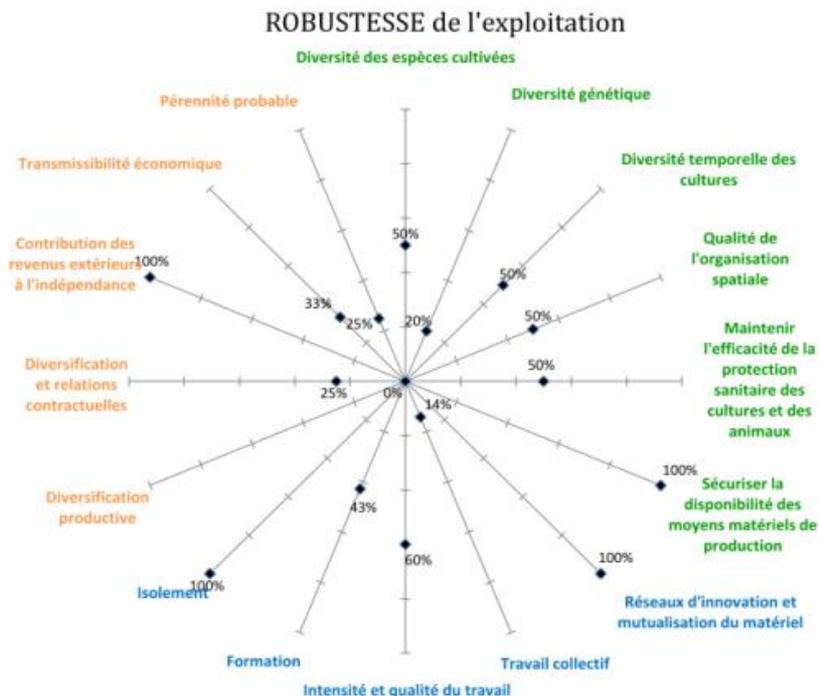
# Perspectives sur les travaux « propres » au développement de la méthode IDEA version 4

Une méthode en cours de finalisation . Il reste encore des travaux à faire ... !!

Deux grands types de travaux :

1. **Finaliser les méthodes** de calcul des indicateurs en intégrant notamment tous les apports des tests conduits sur la filière maraichage dans PERFECTO et rédiger les fiches pédagogiques présentant les méthodes de calcul de chaque indicateur
2. **Développer la seconde approche évaluative** : agrégation des indicateurs pour chacune des 5 propriétés de la durabilité (approche agrégative Dexi)

Illustration de la lecture d'une propriété sous forme radar  
Aucune agrégation



# Perspectives sur les travaux « propres » à la méthode IDEA version 4

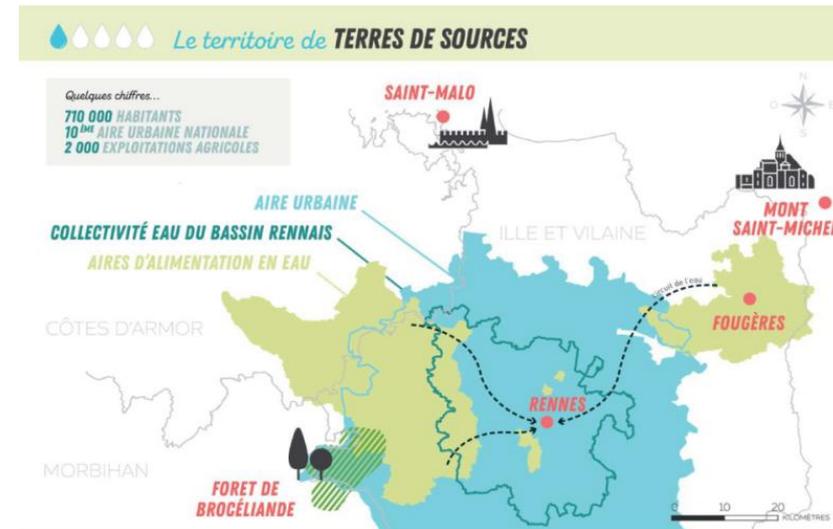
**Tester** et analyser son usage sa capacité à **accompagner** le changement dans **différentes démarches** portées les collectivités ou autres acteurs du développement tels que

- Projet de transitions agroécologiques d'agriculteurs (bassins versants, Natural 2000, Mesure agroenvironnementales et climatiques MAEC)
- Projets alimentaires territoriaux
- Démarches d'animations de groupes d'agriculteurs

Une illustration : territoire TERRES de Sources porté Rennes métropole

**Une innovation sociétale croisant enjeux qualité de l'eau et politique alimentaire basé sur la :**

- des exploitations agricoles engagés vers des pratiques visant à préserver la qualité de l'eau (analyse par IDEA v4)
- le Paiement des services environnementaux aux agriculteurs en contre partie de la production d'une eau de qualité
- une Accessibilité des produits locaux aux consommateurs
- Gouvernance partenariale (producteurs, consommateurs, collectivités)
- Traçabilité des produits locaux





# Merci pour votre attention

Avec le concours de

**Adeline Ugaglia-Alonso** et **Bernard Del'homme** BSA

**Marie Lemarié et nathalie Corade**

et

les stagiaires du projet PERFECTO

Logan Penvern pour ses travaux sur la filière ovine laitière étudiée par en 2017 ,

Agathe Castay : la filière maraîchage étudiée par en 2018 ,

Mégane Philipot la filière bovine viande étudiée par en 2018

Laura Bertrand : contribution à la 1<sup>er</sup> analyse globale

